

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:  
ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)



Москва  
2017

<b>Раздел III. Уголовно-процессуальные проблемы следственной деятельности</b>	102
Алонцева Е.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя: прошлое и настоящее	102
Ахмедов У.Н. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: правовые основы и проблемы законодательной регламентации	103
Варнавский Д.А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива	106
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Совершенствование положений гл. 40.1 УПК РФ как фактор оптимизации работы следователя	109
Гаджиев Д.Д. Особенности функциональной роли следователя в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	111
Глушков А.И. Процессуальные полномочия следователя по прекращению уголовного преследования в отношении несовершеннолетних	114
Гордин А.В. О роли результатов оперативно-разыскной деятельности при формировании современной доктрины досудебного производства	116
Казakov А.А. К вопросу о необходимости совершенствования положений главы 52 УПК РФ	119
Калюжный А.Н. Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и перспективы развития	120
Калякин О.А. Проблема выявления судом апелляционной инстанции следственных ошибок	123
Клевцов К.К. К вопросу об уведомлении лиц, находящихся за рубежом, о возбуждении в отношении них уголовного дела	125
Костенко К.А. Очная ставка в уголовном процессе России: исторические аспекты и реалии современного законодательства	128
Корж В.П. Дистанционное досудебное расследование: вопросы законодательства и практики	131
Корчаго Е.В. Институт раннего признания вины (early guilty plea hearing): перспективы его формирования в России	133
Лифанова Л.Г. К вопросу об оценке доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела	137
Манивец Э.Е. Прокурорский надзор за соблюдением прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела	140
Марковичева Е.В., Стольников П.М. Проблема разумного баланса между процессуальной самостоятельностью следователя и судебным контролем в российском уголовном судопроизводстве	142
Надоненко О.Н. О необходимости внесения изменения в УПК РФ в части производства судебных экспертиз по приостановленным уголовным делам	144
Наумова А.А. Возмещение физического вреда потерпевшему: вопросы теории, законодательства и практики	146
Николаев А.П., Галдин М.В., Морозова Н.А. Необходимые меры по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ	149
Павлов Д.В. Концептуальная модель института досудебного соглашения о сотрудничестве	152
Пищулин А.И. О негативных аспектах усмотрения следователя в ходе предварительного расследования	155
Ратьков А.Н., Самыловская Н.А. Дознание как этап деятельности по проверке сообщения о происшествии	157
Романенко Н.В. Следственный комитет РФ и квалификационные коллегии судей: конфликт или взаимодействие?	160
Склярченко М.В. Система выявления следственных ошибок в апелляции, кассации и надзоре	162
Халиков А.Н. Проблемы подследственности уголовных дел в Следственном комитете РФ	166
<b>Раздел IV. Проблемы криминалистического обеспечения следственной деятельности</b>	169
Бордюгов Л.Г. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела	169
Дёмин К.Е. О составлении психологического портрета исполнителя заказного убийства	171
Светличный А.А. Проблемы организации и проведения допроса в процессе расследования убийств по найму	174
Сергеев А.Б., Попова Т.В. Психофизиологическая экспертиза: состояние, перспективы использования результатов в уголовном судопроизводстве	176

Трубчик И.С.  
трупа»  
Чистова Л.Е.  
занных М  
Крюченко М  
ний в со  
Шнарбаев Б.  
Прорвич В.А.  
ступлен  
Халиуллин А.  
ного сл  
лениях  
Халиуллина  
вызовы

Раздел V. Пр  
Долгова А.И.  
Кравцов Д.А.  
нии обв  
венной  
Архипова И.А.  
Жигулин А.М.  
Республ  
Осипова Т.В.  
летних в  
Пархоменко  
ных сред  
Петрова Т.Н.  
ния меди

Раздел VI. Пр  
Агафонова М.  
Бабич Н.В. К  
но прав  
тельного  
Бычков В.В. П  
Валов С.В. По  
следстви  
Зеленский В.  
Ильяш А.В. С  
альных  
экономи  
Канюк Ю.А.,  
рительно  
Казачек Е.Ю.  
управлен  
Куемжиева С.  
Можаява И.П.  
ческий и  
Павлова Л.В.  
певшим:  
Чебурёнков А.  
принцип

- Иванов Андрей Львович** – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.
- Ильяш Алексей Владимирович** – старший преподаватель кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, подполковник полиции.
- Исаенко Вячеслав Николаевич** – профессор кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент, Заслуженный юрист РФ.
- Кадырова Гулбахор Уктамовна** – магистрант Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ).
- Казakov Александр Алексеевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент, капитан юстиции.
- Казачек Елена Юрьевна** – старший преподаватель кафедры криминалистики Пятого факультета повышения квалификации Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.
- Калюжный Александр Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент.
- Калякин Олег Алексеевич** – профессор Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика, г. Тирасполь).
- Калякина Анна Валерьевна** – доцент юридического Факультета Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика, г. Тирасполь), аспирант кафедры истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов (Российская Федерация, г. Москва).
- Канюк Юлия Алексеевна** – аспирант юридического факультета Южного федерального университета.
- Карагодин Валерий Николаевич** – заместитель директора Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» – декан второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации.
- Каркошко Юрий Сергеевич** – доцент кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (г. Екатеринбург), подполковник юстиции.
- Клевцов Кирилл Константинович** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук.
- Кожухарик Дмитрий Николаевич** – декан факультета научных и научно-педагогических кадров Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Козюк Михаил Николаевич** – доцент кафедры теории и истории права и государства Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук.
- Колоколов Никита Александрович** – судья Верховного Суда РФ (в отставке), профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин МПГУ, председатель редакционного совета журнала «Уголовное судопроизводство», доктор юридических наук.
- Корж Валентина Павловна** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел Почетный работник прокуратуры Украины.
- Корчаго Евгений Викторович** – адвокат, председатель коллегии, соискатель РУДН.
- Костенко Константин Анатольевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса Пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.

Средства доказывания в суде апелляционной инстанции – это взятые в совокупности доказательства как исследованные, так и не исследованные судом первой инстанции, полученные из указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ источников, путем производства предусмотренных в ч. 1 ст. 86 УПК РФ процессуальных действий.

По результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции может, в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, принять решение об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору. Правда, как показывает судебная практика суды апелляционной инстанции весьма редко пользуются предоставленным им правом возвратить дело прокурору, выявив следственные ошибки<sup>1</sup>.

Это связано в основном со следующими обстоятельствами.

Во-первых, производство в суде апелляционной инстанции представляет собой самостоятельную форму отправления правосудия по уголовным делам<sup>2</sup>, суть которой заключается в полной или частичной юридико-фактической проверке не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции<sup>3</sup> в целях проверки правосудности вынесенных судебных решений и исправления судебных ошибок. При этом, необходимо отметить, что поход, согласно которому целью апелляционного производства является выявление прежде всего судебных (а не следственных) ошибок, распространен во всем мире: в уголовном процессе США, Франции, ФРГ суд апелляционной инстанции не наделяется правом возврата дела на стадию предварительного расследования<sup>4</sup>.

Во-вторых, в действующем законодательстве, в связи с тем, что, по мнению А.С. Червоткина, произошло объединение в один институт двух присущих отечественному уголовному процессу видов пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, – собственно апелляции и частного обжалования (предметом которого могли выступать и постановления судебных следователей)<sup>5</sup>, существенно сузились возможности суда апелляционной инстанции по выявлению собственно следственных ошибок.

Нацеленность судов апелляционной инстанции на выявление не только судебных, но и следственных ошибок базируется на признании того, что апелляционное производство представляет собой сочетание правосудия и контроля качества доказательств<sup>6</sup> на всех стадиях уголовного судопроизводства.

К.К. Клевцов

#### К вопросу об уведомлении лиц, находящихся за рубежом, о возбуждении в отношении них уголовного дела

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме уведомления лиц, находящихся за пределами территории Российской Федерации, об осуществлении правоохранительными органами в отношении них уголовного преследования с момента возбуждения уголовного дела. Дается оценка нормативной базы и сложившейся на сегодняшний день правоприменительной деятельности по данному вопросу, в результате которой делается вывод о необходимости направления постановления о возбуждении уголовного дела лицу, в отношении которого оно вынесено как месту его регистрации или фактического проживания на территории России, так и по месту его регистрации или фактического проживания на территории иностранного государства.

**Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела; постановление о возбуждении уголовного дела; право на защиту; подозреваемый; правовая помощь по уголовным делам; международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Российское уголовно-процессуальное законодательство предписывает должностному лицу органа предварительного расследования в случае возбуждения уголовного дела уведомить лицо, в отношении которого такое дело возбуждено (ч. 4 ст. 146)<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> См., например: Калинин Л.Д. Апелляционное обжалование приговора: учебное пособие. Саранск, 2017. С. 4-33.

<sup>2</sup> См.: Бородинова Т.Г. Теоретические и правовые основы формирования института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф., засл. юриста Российской Федерации Г.И. Загорского. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 53.

<sup>3</sup> См.: Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. В 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. Н.А. Колоколова. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 8.

<sup>4</sup> См.: Калыкин О.А. Пределы пересмотра уголовного дела в суде апелляционной инстанции (сравнительно-правовой анализ законодательства России, США, Франции и Германии) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 5. С. 16.

<sup>5</sup> Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 74, 96.

<sup>6</sup> Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса. Омск, 2004. С. 173, 182.

<sup>7</sup> Собрание законодательства Российской Федерации, 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.